

## **Postępowanie dyscyplinarne wobec nauczycieli akademickich w świetle Ustawy 2.0**

### **1. Wstęp**

Ustawa o Szkolnictwie Wyższym, która weszła w życie 1 października 2018 r. wniosła wiele zmian do obecnego porządku oświatowego. Poczynając od zmian w sposobie ewaluacji, poprzez modyfikację sposobu kształcenia doktorantów czy poszerzenie kompetencji rektorów, kończąc na zmianach dotyczących sposobu uzyskiwania kolejnych stopni naukowych. Wśród kwestii, nad którymi pochylili się twórcy omawianej ustawy znalazło się także postępowanie dyscyplinarne względem pracowników uczelnianych. W poniższej pracy postanowiłem się pochylić właśnie nad tym zagadnieniem. Poprzez kolejne akapity postaram się streścić i przedstawić najważniejsze reformy, jakie przyniosła Ustawa, dokonując syntezy myśli zawartej w tym tekście prawnym. Istotną częścią mojej pracy będzie także porównanie omawianego aktu prawnego z dotychczas obowiązującymi w celu ukazania różnic i podkreślenia zmian jakie ze sobą wniosła Ustawa.

Poza przepisami omawianej ustawy w tematyce prowadzenia postępowania dyscyplinarnego względem Nauczycieli Akademickich sporą rolę odrywa także Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowego trybu prowadzenia mediacji, postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli akademickich a także sposobu wykonywania kar dyscyplinarnych i ich zatarcia z dnia 25 września 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1843).<sup>1</sup> Mimo znacznego uszczegółowienia przytoczonych tekstów prawnych, nie stanowią one kompletnego zbioru przepisów w związku z czym zastosowanie znajdują tutaj przepisy Kodeksu Postępowania Karnego<sup>2</sup>.

## **2. Organy postępowania dyscyplinarnego**

W świetle omawianych przepisów należy zdefiniować organy postępowania dyscyplinarnego wobec nauczycieli akademickich, by móc przejść do omawiania samej procedury postępowania. Omawiana ustawa wyróżnia rzeczników dyscyplinarnych, komisje uczelniane, komisję dyscyplinarną przy Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa

---

<sup>1</sup> Przewodnik po systemie szkolnictwa wyższego i nauki, s.53, Określanego dalej, jako Przewodnik.

<sup>2</sup> Z wyłączeniem art. 82 KPK ograniczającego możliwość pełnienia funkcji obrońcy tylko dla radców prawnych i adwokatów [przyj. red.].

Wyższego oraz komisję dyscyplinarną przy ministrze właściwym do spraw nauki i szkolnictwa wyższego.<sup>3</sup>

W zakresie pierwszego z wymienionych organów wyróżnić możemy dwa stanowiska: rzeczników dyscyplinarnych przy uczelniach oraz rzeczników dyscyplinarnych powoływanych przez Ministra odpowiedzialnego za sprawy nauki i szkolnictwa wyższego<sup>4</sup>. Tych pierwszych powołuje rektor uczelni do pracy przed komisjami uczelnianymi spośród osób posiadających tytuł naukowy co najmniej w stopniu doktora. Drugich, w liczbie 14 powołuje Minister odpowiedzialny za edukację, celem prowadzenia postępowania przed komisjami innymi niż uczelniane. Siedmiu z nich jest powoływanych spośród przedstawicieli każdej z dziedzin. Kandydaci ci powinni posiadać stopień doktora habilitowanego bądź profesora zwyczajnego. Drugą siódmką Minister powołuje spośród osób posiadających co najmniej stopień doktora w zakresie nauk prawnych.<sup>5</sup>

Rolą rzeczników jest przede wszystkim rozpoczęcie postępowania dyscyplinarnego bądź postanowienie o zaniechaniu takiego postępowania. Może on także

---

<sup>3</sup> Przewodnik, s. 54.

<sup>4</sup> art. 277 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, określanej dalej skrótem UPSWIN.

<sup>5</sup> art. 277 ust. 2 UPSWIN.

skierować sprawę do Rektora celem wymierzenia kary (o czym będzie mowa poniżej).<sup>6</sup>

Praca komisji dyscyplinarnej w dużej mierze zależna jest od decyzji jaką podejmie rzecznik w zakresie żądanej kary<sup>7</sup>. Z tego względu uprawnienia do orzekania w pierwszej instancji posiada zarówno komisja uczelniana jak i komisja dyscyplinarna przy radzie głównej nauki i szkolnictwa wyższego.<sup>8</sup>

Pierwsza z nich orzeka w sprawach, w których Rzecznik dyscyplinarny wnosi o karę nagany jak i o karę nagany połączoną z obniżeniem zasadniczego wynagrodzenia nauczyciela akademickiego o 10%-25%.<sup>9</sup> Wyjątek od tej reguły stanowią sytuację, gdy w stan oskarżenia postawiono nauczyciela akademickiego pełniącego funkcję rektora, bądź członka którejś z omawianych komisji. W takiej sytuacji, podobnie jak w przypadku pozostałych kar z katalogu opisanego w pkt. 3.3 mojego wystąpienia postępowanie z urzędu toczy się przed komisją dyscyplinarną przy radzie głównej nauki i szkolnictwa wyższego.<sup>10</sup> W tej kwestii dostrzec możemy pewne *novum* w zakresie kompetencji komisji uczelnianych, które nowa ustawa w znacznym stopniu

---

<sup>6</sup> Przewodnik, s. 55.

<sup>7</sup> Patrz pkt. 3 *Etapy postępowania dyscyplinarnego*,

<sup>8</sup> Przewodnik, s. 55.

<sup>9</sup> art. 279. Pkt 1 lit. A UPSWIN.

<sup>10</sup> art. 279 pkt 1 lit B UPSWIN.

okroiła. Jednocześnie zwiększono rolę rzecznika dyscyplinarnego, który proponując wymiar kary w istotnym stopniu wpływa na właściwość dane komisji w postępowaniu. Z drugiej jednak strony komisje uczelniane nie są w żaden sposób związane wymiarem kary proponowanym przez rzecznika, stąd też, jeśli w toku dochodzenia komisja uczelniana uzna proponowaną karę za zbyt łagodną, posiada w świetle omawianych przepisów uprawnienia by wymierzyć karę surowszą.

Zupełnie inną rolę posiadają komisje działające przy Ministrze odpowiedzialnym za sprawy oświaty- są one bowiem zawsze organem orzekającym w drugiej instancji<sup>11</sup>.Warto zauważyć, że jest to kolejna modyfikacja omawianej ustawy, dotąd bowiem również komisje przy RGNiSW pełniły funkcje odwoławcze.<sup>12</sup>

### **3. Etapy postępowania w świetle przytoczonych przepisów**

Postępowanie dyscyplinarne względem nauczycieli akademickich składa się z dwóch zasadniczych etapów. Wyróżnić możemy postępowanie wyjaśniające oraz właściwe postępowanie dyscyplinarne (postępowanie przed komisją dyscyplinarną).<sup>13</sup>

---

<sup>11</sup> art. 279 pkt 2 UPSWIN.

<sup>12</sup> Przewodnik, s. 56.

<sup>13</sup> Ibidem, s. 57.

Pierwsze z nich prowadzi rzecznik dyscyplinarny. Znajduje ono podstawę prawną w art. 282 UPSWIN. Podstawową rolą tego etapu postępowania jest zebranie przez rzecznika wszelkich dowodów pozwalających mu na podjęcie decyzji. Od momentu postawienia przez rzecznika zarzutów nauczycielowi akademickiemu staje się on stroną postępowania jako obwiniony.

Postępowanie może rozpocząć się na dwa sposoby. W pierwszym przypadku Rzecznik rozpoczyna je na wniosek rektora uczelni. Należy tutaj mieć jednak na uwadze, że rektor, powziawszy informację o popełnieniu danego czynu, może w świetle omawianej ustawy nie zawiadamiać rzecznika a wybrać dwa inne rozwiązania. Pierwszym z nich jest skierowanie sprawy do mediacji, gdy wskutek popełnienia czynu zaistniał spór pomiędzy popełniającym a pokrzywdzonym.<sup>14</sup> Drugie z możliwych rozwiązań zakłada nałożenie na nauczyciela akademickiego kary upomnienia- jest ono jednak możliwe jedynie w przypadku przewinień mniejszej wagi, a samo udowodnienie winy nie wymaga przeprowadzenia postępowania.<sup>15</sup>

---

<sup>14</sup> Ibidem, s. 59.

<sup>15</sup> art. 282 UPSWIN; § 6 Rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu prowadzenia mediacji, Postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w sprawach odpowiedzialności Dyscyplinarnej nauczycieli akademickich, a także sposobu

Wszczęcie postępowania z urzędu zostało opisane w art. 287 omawianego tekstu prawnego. Rzecznik wybiera tę procedurę w sytuacjach w których naruszono cudze prawa autorskie, sfałszowano wyniki badań naukowych, lub osiągnięto w nieuczciwy sposób korzyści naukowe lub powołano się a wpływy uczelni w realizacji prywatnego interesu.

Od momentu przedstawienia zarzutów obwiniony posiada szereg praw i obowiązków<sup>16</sup>, które z jednej strony mają usprawnić prowadzenie postępowania, z drugiej natomiast zabezpieczyć stronie obwinionej możliwość obrony i dochodzenia swojej niewinności.

Ten etap postępowania powinien się zakończyć w ciągu 6 miesięcy<sup>17</sup>. Po upływie przytoczonego terminu Rzecznik kończy postępowanie wyjaśniające na jeden z możliwych sposobów. Może zwrócić się do rektora o nałożenie kary, jeżeli czyn stanowił przewinienie mniejszej wagi, skierować sprawę do postępowania przed komisją dyscyplinarną bądź wydać decyzję o umorzeniu postępowania (o czym w bardziej szczegółowy sposób piszę w kolejnych akapitach). Drugie z wymienionych rozwiązań kieruje natomiast sprawę ku właściwemu

---

wykonywania kar dyscyplinarnych i ich zatarcia, zwane dalej Rozporządzeniem.

<sup>16</sup> art. 286 ust. 2 UPSWIN.

<sup>17</sup> art. 287 ust. 6 UPSWIN; § 13-14 Rozporządzenia.

etapowi postępowania, do pełnego wyjaśnienia którego istotnym jest zdefiniowanie przesłanek odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli akademickich.<sup>18</sup>

#### **4. Przesłanki odpowiedzialności nauczyciela akademickiego**

Odpowiedzialności dyscyplinarnej jako nauczyciele akademicy podlegają pracownicy dydaktyczni i naukowcy, pracownicy naukowo-dydaktyczni oraz dyplomowani bibliotekarze jak również dyplomowani pracownicy dokumentacji i informacji naukowej. Odpowiedzialność dyscyplinarną w zakresie pełnionych przez nich obowiązków na podstawie art. 275 omawianej ustawy wysnuwa się z dwóch przesłanek. Są to czyn uchybiający obowiązkom nauczyciela akademickiego oraz czyn uchybiający godności zawodu nauczyciela akademickiego.

Obowiązki nauczyciela akademickiego należy definiować w kontekście art. 100 par. 1 Kodeksu Pracy oraz art. 111 ust. 1 p.s.w. Pozwala to na określenie bardzo szerokiego katalogu obowiązków nauczycielskich wśród których wymienić możemy wszelkie formy kształcenia jak i wychowania podopiecznych, samorozwój i prowadzenie badań naukowych, uczestniczenie w organizacji i przebiegu pracy danej uczelni oraz ustawiczne podnoszenie swoich kwalifikacji.

---

<sup>18</sup> Przewodnik, s. 58.



Czyn uchybiający godności nauczyciela akademickiego należy natomiast rozumieć każde zachowanie (bądź zaniechanie) którego w świetle przyjętych norm etyczno-społecznych nie powinna dopuszczać się osoba piastująca stanowisko nauczyciela akademickiego.

## **5. Wyłączenie odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczyciela akademickiego**

Podstawową przesłanką do niewszczywania postępowania, a wszczętego umorzenia jest niewystarczająca ilość dowodów bądź ich nikła wiarygodność. Nadto nie można prowadzić postępowania dyscyplinarnego, jeśli czyn, o który oskarża się nauczyciela akademickiego nie zawiera znamion przewinienia dyscyplinarnego. Warto w tym miejscu pamiętać także o roli szkodliwości społecznej danego czynu- jeżeli bowiem w przypadku danego przewinienia jest ona niska, postępowania się nie wszczyna. Nadto nie prowadzi się postępowania dyscyplinarnego w przedmiocie czynów, co do których względem danego nauczyciela akademickiego jedno postępowanie już prawomocnie zakończono.<sup>19</sup>

Od powyższych zasad istnieją dwa wyjątki, zawarte w art. 275 ust. 2 i 3 omawiane ustawy. Z pierwszego z

---

<sup>19</sup> Ibidem, s. 54.

nich dowiadujemy się, iż odpowiedzialność dyscyplinarna za czyn popełniony w czasie trwania zatrudnienia nauczyciela akademickiego przez uczelnię trwa mimo ustania jego zatrudnienia. W ustępie 3 czytamy natomiast, że odpowiedzialność dyscyplinarna nie wyłącza innych jej rodzajów.

## **6. Katalog kar dyscyplinarnych w świetle nowych przepisów**

Mówiąc o reformach w zakresie postępowania dyscyplinarnego, jakie przyniosła ze sobą omawiana ustawa nie sposób pominąć katalog kar dyscyplinarnych. Nowe przepisy w znacznym bowiem stopniu go poszerzyły jednocześnie je doprecyzowując.

W świetle starych przepisów nauczyciel akademicki mógł być ukarany poprzez upomnienie, naganą, naganą połączoną z zakazem piastowania stanowisk kierowniczych w uczelni na okres od 3 do 5 lat oraz pozbawienie prawa do wykonywania zawodu na okres od 3 do 5 lat, lub na sposób stały.

Na gruncie nowych przepisów zachowano ów katalog, znacząco go jednak poszerzając.<sup>20</sup> I tak obok nagany wprowadzono karę nagany połączonej z obniżeniem zasadniczego wynagrodzenia o 10-25%, na okres od miesiąca do dwóch lat. Nadto wprowadzono karę

---

<sup>20</sup> art. 276 ust. 1 UPSWIN.

polegającą na pozbawieniu prawa do pełnienia funkcji recenzenta, promotora oraz członka komisji dyscyplinarnej w postępowaniach dotyczących nadania stopnia doktora oraz profesora, którą orzeka się na okres od jednego roku do lat pięciu. Kolejną zmianą jest modyfikacja kary pozbawienia prawa do pełnienia funkcji kierowniczych na uczelniach w ten sposób, że w myśl nowych przepisów orzeka się ją nie od 3 do 5 lat, lecz od 6 miesięcy do pięciu lat. Podobnie uczyniono w przypadku kary pozbawiającej prawa do wykonywania zawodu nauczyciela akademickiego, z tą jednak zmianą, iż wprowadzono możliwość łączenia tej kary z karą wydalenia z uczelni, którą to karę również wprowadzono jako oddzielną.

Przybliżony katalog pokazuje nam więc znaczne poszerzenie zakresu odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli akademickich. Należy jednak zauważyć, iż nowe przepisy spowodowały, iż w przypadku egzekwowania niektórych z wymienionych kar, niezbędne okaże się zaangażowanie co najmniej kilku jednostek uczelnianej administracji<sup>21</sup>.

## **7. Właściwe postępowanie dyscyplinarne**

Jak już wspomniano, jeżeli Rzecznik dyscyplinarny uzna, iż sprawę należy przekazać do rozpatrzenia komisji

---

<sup>21</sup> W odróżnieniu od dotychczasowego katalogu kar, które nie wymagały takiej potrzeby [przyp. red.].

dyscyplinarnej, trafia ona w zależności od proponowanego wymiaru kary do jednej z wcześniej omówionych komisji. Warto w tym miejscu zauważyć, iż Rzecznik nie występuje od tego momentu jako prowadzący postępowanie, a podobnie jak obwiniony, staje się jego stroną<sup>22</sup>. Na tym etapie postępowania obwinionemu przysługują bardzo podobne prawa, jak podczas postępowania przed Rzecznikiem dyscyplinarnym, włączając w nie także posiadanie obrońcy. Omawiana Ustawa wyszczególnia dodatkowo sytuacje, w których ustanowienie przez obwinionego obrońcy jest obowiązkowe. Są to sytuacje, gdy rzecznik dyscyplinarny wnosił o karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu nauczyciela akademickiego na okres lat 10 oraz wydalenia z uczelni bądź wydalenia z uczelni połączonego z zakazem wykonywania pracy w uczelniach, a więc kary najsurowsze spośród powyżej przytoczonych.<sup>23</sup> Jeżeli w wymienionych przypadkach obwiniony nie ustanowi obrońcy, komisja dyscyplinarna powołuje go z urzędu.<sup>24</sup> Warto również wspomnieć, iż komisje dyscyplinarne mogą obradować także pod nieobecność zarówno Rzecznika Dyscyplinarnego jak i samego obwinionego- ustawa

---

<sup>22</sup> art. 292 ust. 1 UPSWIN.

<sup>23</sup> art. 234 ust. 4 UPSWIN.

<sup>24</sup> art. 293 ust. 4 UPSWIN w zw. z § 22 Rozporządzenia.

dopuszcza takie sytuacje pod warunkiem iż zostali oni o posiedzeniu komisji zawiadomieni w prawidłowy sposób.<sup>25</sup>

Zgodnie z nową ustawą komisje dyscyplinarne pracują w składach trzyosobowych. W przypadku komisji działających przy ministrze, co najmniej jeden z jej członków powinien posiadać stopień doktora w zakresie dziedzin prawnych.<sup>26</sup> Kolejnym wymogiem jest, by przewodniczący orzekającej komisji dyscyplinarnej posiadał stopień naukowy co najmniej równy stopniowi naukowemu, jaki posiada obwiniony. Szczególny przykład tej sytuacji występuje, gdy obwiniony posiada tytuł naukowy profesora- wtedy przewodniczący komisji również winien takowy tytuł posiadać.<sup>27</sup>

Nowa ustawa wprowadza także pewne zmiany zakresie udziału studentów w pracach komisji dyscyplinarnych. Dotychczasowe bowiem uregulowania zakładały, że w poczet składu orzeczniczego komisji wchodził będzie co najmniej jeden student. Obecnie rolę studentów ograniczono- przepisy mówią bowiem o obecności co najmniej jednego studenta, lecz nie w składzie orzekającym a w składzie samej komisji, która może liczyć znacznie więcej osób<sup>28</sup>. Co do szczegółowego

---

<sup>25</sup> art. 293 ust. 3 UPSWIN §33 Rozporządzenia.

<sup>26</sup> art. 291 ust. 1 i 2 UPSWIN.

<sup>27</sup> art. 291 ust. 3 UPSWIN.

<sup>28</sup>Przewodnik, s. 58.

trybu powoływania członka komisji spośród studentów, ustawa odsyła do przepisów wewnętrznych uczelni.<sup>29</sup>

Komisja dyscyplinarna, jak już powiedziano powyżej posiada pewną swobodę w zakresie orzekania kary dla obwinionego względem kary wnioskowanej przez rzecznika dyscyplinarnego. Z jednej bowiem strony może, jeśli uzna to za istotne karę obostrzyć, z drugiej natomiast, jeśli okoliczności za tym przemawiają znacząco złagodzić.<sup>30</sup> Ponadto Komisja po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy może orzec o uniewinnieniu obwinionego, odstąpieniu od wymierzenia kary lub umorzeniu postępowania.<sup>31</sup> O tym ostatnim rozwiązaniu traktuje art. 294 ust. 3 Ustawy, w myśl którego postępowanie umarza się w wyniku przedawnienia karalności zarzucanego czynu, śmierci obwinionego, udowodnienia obwinionemu niepoczytalności w chwili popełnienia czynu, znikomej szkodliwości społecznej, a także wykazania iż w zakresie danego czynu toczono już względem obwinionego postępowanie i prawomocnie je zakończono.

Kolejny artykuł omawianego tekstu prawnego skupia się na procedurze odwoławczej względem decyzji podjętej przez komisję dyscyplinarną.<sup>32</sup> W myśl przytoczonego

---

<sup>29</sup> art. 278 ust. 2 UPSWIN.

<sup>30</sup> Przewodnik, s. 59.

<sup>31</sup> Ibidem.

<sup>32</sup> art. 295 ust. UPSWIN, §40 Rozporządzenia.

przepisu obydwie strony postępowania mają prawo odwołać się w ciągu 14 dni od daty doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem do komisji dyscyplinarnej pracującej przy ministrze, od orzeczenia której stronom przysługuje odwołanie do Sądu Apelacyjnego w Warszawie- Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych<sup>33</sup>. Od wyroku Sądu apelacyjnego nie przysługuje natomiast skarga kasacyjna.<sup>34</sup>

## **8. Pojęcie Mediacji w świetle przepisów Ustawy**

Pojęcie mediacji zostało wprowadzone do postępowania dyscyplinarnego względem nauczycieli akademickich dopiero na gruncie omawianej Ustawy. Może zostać ona przeprowadzona zasadniczo na każdym etapie postępowania dyscyplinarnego, tak więc już na etapie wstępnym postępowania, tj. po złożeniu zawiadomienia o możliwości popełnienia przez nauczyciela akademickiego czynu wypełniającego znamiona przewinienia dyscyplinarnego lub powzięciu informacji na ten temat, podczas postępowania wyjaśniającego oraz postępowania przed komisją dyscyplinarną.<sup>35</sup>

Pierwsza z wymienionych sytuacji opisuje przypadek, w którym informacja o popełnieniu danego

---

<sup>33</sup> art. 295 ust. 2 UPSWIN,

<sup>34</sup> Przewodnik, s. 59,

<sup>35</sup> §45 Rozporządzenia,

czynu trafiła do rektora uczelni- jest to więc jedno z rozwiązań jakie przysługują mu w ramach posiadanych kompetencji. Warunkiem koniecznym jest jednak zaistnienie w omawianym przypadku sporu pomiędzy pokrzywdzonym a konkretnym nauczycielem akademickim.<sup>36</sup> Do przeprowadzenia mediacji niezbędnym jest, by zgodę na nią wyraziły obydwie strony sporu, po poinformowaniu ich o takiej możliwości.<sup>37</sup> Jeśli tak się stanie, rolę mediatora przyjmuje nauczyciel akademicki, którego wskaże rektor uczelni. Rola mediatora nie kończy się jednak na próbie ugodowego wypracowania konsensusu ze stronami. Po przeprowadzeniu mediacji zobowiązany jest on do sporządzenia sprawozdania z mediacji i przekazania go rektorowi. Ponadto, jeśli wskutek mediacji strony zdecydują się zawrzeć ugodę, mediator również winien ją podpisać, po czym dołączyć do przygotowanego sprawozdania.<sup>38</sup> W przypadku, gdy do zawarcia ugody nie dochodzi, rektor kieruje sprawę do rzecznika dyscyplinarnego, który rozpoczyna postępowanie wyjaśniające.<sup>39</sup>

Mediacje w postępowaniu przed rzecznikiem dyscyplinarnym jak i przed komisją dyscyplinarną odbywają się na podobnych zasadach. Warto zaznaczyć, iż

---

<sup>36</sup> Przewodnik, s. 60,

<sup>37</sup> art. 283 ust. 1-2 UPSWIN,

<sup>38</sup> Przewodnik, s. 60,

<sup>39</sup> art. 283 ust. 5 UPSWIN,



skuteczność prowadzenia mediacji może mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Może się bowiem okazać, iż w świetle zawartej ugody zaistnieje możliwość umorzenia postępowania, gdyż w wyniku porozumienia stron społeczna szkodliwość czynu okaże się znikoma. W innych natomiast przypadkach próby dojścia do porozumienia ze poprzez mediację mogą zostać przez orzekających uznane za przejaw dobre woli ze strony obwinionego, co do zasady może mieć wpływ na ewentualne złagodzenie kary czy ocenę materiału dowodowego.

Należy również pamiętać o fakcie, iż wprowadzenie możliwości rozwiązywania sporów dyscyplinarnych poprzez mediację ma olbrzymie znaczenie w kontekście społeczności akademickiej, umożliwiając bardziej pojednawcze rozwiązanie sporu.

## **9. Zatarcie kar dyscyplinarnych**

W ostatnim akapicie swojej pracy chciałbym się przyrzeć możliwości zatarcia kary w świetle przepisów ustawy. Omawiana ustawa utrzymała instytucję zatarcia kary dyscyplinarnej, a więc uznania kary za niebyłą po wyznaczonym okresie czasu. Wyróżnia ona trzy warianty okresu zatarcia kary. Pierwszy, trwający trzy lata, któremu podlegać mają najłagodniejsze z katalogu zaprezentowanych kar, tak więc upomnienie, nagana oraz

nagana połączona z obniżeniem wynagrodzenia. Drugi, trwający lat pięć, któremu podlegają kary zakazu pełnienia funkcji kierowniczych w uczelni, wydalenia z uczelni, pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, recenzenta oraz członka komisji dyscyplinarnej. Trzeci, trwający lat piętnaście, któremu podlega tylko kara pozbawienia prawa do wykonywania zawodu nauczyciela akademickiego na okres 10 lat.<sup>40</sup>

Okres zatarcia biegnie od w którym uznaje się karę za wykonaną. Ustawa dodaje w tym miejscu, że w tym czasie skazany nauczyciel akademicki nie może zostać ponownie ukarany dyscyplinarnie ani skazany przez Sąd za przestępstwa umyślne.<sup>41</sup> Poza ustawowym czasem zatarcia, istnieje jeszcze możliwość wcześniejszego zatarcia kary na wniosek ukaranego. Może on go złożyć z upływem dwóch lat od dnia, w którym uznano karę za wykonaną, niemniej ostateczna decyzja należy do komisji dyscyplinarnej, która może ten wniosek rozpatrzyć pozytywnie, bądź też odrzucić.

---

<sup>40</sup>art. 300 UPSWIN,

<sup>41</sup>Przewodnik, s.61,

## **Bibliografia:**

Art. 277, ust. 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r.  
Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, określanej dalej  
skrótowo UPSWIN.

Art. 277, ust. 2 UPSWIN.

Art. 279, pkt. 1 lit. A UPSWIN.

Art. 279, pkt. 1 lit. B UPSWIN.

Art. 282 UPSWIN.

Art. 287 ust. 6 UPSWIN; § 13-14 Rozporządzenia.

Art. 276 ust. 1 UPSWIN.

Art. 292 ust. 1 UPSWIN.

Art. 234 ust. 4 UPSWIN.

Art. 293 ust. 4 UPSWIN w zw. z § 22  
Rozporządzenia.

Art. 293 ust. 3 UPSWIN §33 Rozporządzenia.

Art. 291 ust. 1 i 2 UPSWIN.

Art. 291 ust. 3 UPSWIN.

Art. 278 ust. 2 UPSWIN.

Art. 295 ust. UPSWIN, §40 Rozporządzenia.

Art. 295 ust. 2 UPSWIN.

Art. 283 ust. 1-2 UPSWIN.

Art. 283 ust. 5 UPSWIN.

Art. 300 UPSWIN.